

De vorming van een goed werkend en presterend Bedrijf voor Werk en Re-integratie is voor de ChristenUnie belangrijk. We ondersteunen de uitspraak “Niemand aan de kant, iedereen doet mee!” helemaal. De samenleving is de afgelopen decennia veranderd in een maatschappij waarbij alleen succesvol zijn de norm is. Wie niet voldoet aan de norm komt aan de rand van de samenleving te staan. De ChristenUnie wil dat die samenleving ook weer aandacht heeft voor de kwetsbaren. Dus ook voor de groep die aan de kant staat. Daarbij moeten we stimuleren om er uit te halen wat er in zit. Met andere woorden we zijn christelijk-sociaal naar deze groep. Iedereen moet de kans krijgen zijn talenten optimaal te gebruiken.

Toch is de vorming van de BWR een proces dat zorgvuldige afweging vraagt. Want het is maar de vraag of de visie die de ChristenUnie heeft goed inpasbaar is in de manier waarop de huidige BWR wordt vormgegeven. Dat geldt met name voor de afspraken.

Eerder heeft onze fractie al vragen gesteld over de effectiviteit van het Baanvak deel van de nieuw te vormen BWR. Die vragen waren er natuurlijk niet zomaar. Over de effectiviteit van re-integratie zijn heel kritische vragen te stellen. Er gaat nogal wat geld in om, en de sturing op het re-integratiebedrijf is nogal schimmig. Baanvak is daarop geen uitzondering.

We hebben weinig zicht op de prestaties die Baanvak levert. Ook het systeem waarmee het succes wordt gemeten is niet helder.

Ook in de nieuwe BWR is voor ons te onduidelijk wat we als raad te zeggen krijgen over de prestaties van de re-integratiepoot. Deze worden opgenomen in het raamcontract. In dit raamcontract wordt geen melding gemaakt van de consequenties voor de BWR wanneer eerder gemaakte afspraken niet worden nagekomen.

Het antwoord op die vraag is wezenlijk voor het besluit dat we nu nemen. Want we gaan een verbinding aan voor de duur van 4 jaar. In die 4 jaar is de BWR onze in goed Nederlands “preferred supplier”.

Het is duidelijk dat; de voorliggende Raamovereenkomst op een aantal punten nog nader uitgewerkt te dient worden. De implementatie ervan zal daarom gefaseerd plaatsvinden.

Op basis van nog uit te werken, jaarlijks af te sluiten prestatiecontracten en met de inzet van het instrument de “Re-integratieladder”, worden de resultaten van de re-integratiedienstverlening gemeten.

In de BWR werken de gemeenten Hoogezand-Sappemeer, Slochteren en Haren samen. Haren participeert alleen in het SW deel. Toch nemen de raden van Slochteren en Hoogezand-Sappemeer niet hetzelfde raadsbesluit. In Hoogezand ligt namelijk ook voor in te stemmen met de te sluiten Raamovereenkomst tussen de gemeenten en de BWR. Ons wordt alleen gevraagd kennis te nemen van. De raamovereenkomst lijkt ons erg vrijblijvend. Hoe denkt het college hier over. De ChristenUnie wil dan ook graag weten waarom we bij eenzelfde situatie om verschillende uitspraken worden gevraagd.

In een voetnoot in de raamovereenkomst wordt gemeld dat: In de praktijk moet worden gezien in welke mate dat gerealiseerd kan worden. Dat lijkt ons naast het intrappen van een open deur ook erg vrijblijvend. Wanneer je een contract afsluit kunnen dit soort voetnoten niet.

De ChristenUnie wil graag weten waarmee we de resultaten van de BWR straks kunnen worden vergeleken. Waarom kiezen we er niet voor om bijvoorbeeld in een 80-20 verhouding naar de BWR ook een ander bedrijf de re-integratietaken te laten uitvoeren? We hebben daar ook eerder al voor gepleit.

In de raamovereenkomst wordt bij artikel 9 lid 1 gesproken over een termijn van 4 jaar terwijl er ook wordt gesproken over een ingangsdatum van 1-1-2010 en een einddatum van 31-12-2012. Dit vraagt om aanpassing voor de raadsvergadering.